



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Osijeku  
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-3120/2020-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca tog suda, Josipa Frajlića, kao predsjednika vijeća, Marijane Žigić, kao suca izvjestitelja i dr.sc. Sanje Zagrajski, kao člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Katije Šarić, Masarykov Put 16, Dubrovnik OIB: 49131829051, odlučujući o žalbi vjerovnika EOS Matrix d.o.o. Zagreb, Horvatova 82, OIB 76674680107, protiv rješenja Općinskog suda u Dubrovniku od 9. lipnja 2020., broj Sp-9/2020-8, u sjednici vijeća održanoj 27. kolovoza 2020.

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika EOS Matrix d.o.o. odbija se kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Dubrovniku od 9. lipnja 2020., broj Sp-9/2020-8.

### Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

"1) Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Katije Šarić, Masarykov Put 16, Dubrovnik OIB: 49131829051.

2) Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Katije Šarić, Masarykov Put 16, Dubrovnik OIB: 49131829051.

3) Potrošač Katija Šarić, Masarykov Put 16, Dubrovnik OIB: 49131829051 oslobađa se od preostalih obveza u odnosu na sljedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova broj UP/I-363-03/17-1149, izdavatelja GRAD/OPĆINA, GRAD DUBROVNIK, DUBROVNIK, u odnosu na - vjerovnika (1) GRAD DUBROVNIK, Pred Dvorom 1, Dubrovnik, Hrvatska, OIB: 21712494719, zaprimljena 01.12.2017., glavnica: 115,20 kn, kamata: 124,59 kn, trošak: 200,00 kn,

2. osnova broj UP/I-325-08/17-12/1160, izdavatelja GRAD/OPĆINA, GRAD DUBROVNIK, DUBROVNIK, u odnosu na - vjerovnika (1) GRAD DUBROVNIK, Pred Dvorom 1, Dubrovnik, Hrvatska, OIB: 21712494719, zaprimljena 01.12.2017., glavnica: 39,29 kn, kamata: 59,55 kn, trošak: 200,00 kn,

3. osnova broj POVRV-647/14-IZ.NA, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU, DUBROVNIK, u odnosu na - vjerovnika (1) SVEA EKONOMI d.o.o., Ulica Damira Tomljanovića Gavrana 11, Zagreb, Hrvatska, OIB: 17863542417, zaprimljena 09.07.2019., glavnica: 6.517,73 kn, kamata: 4.183,92 kn, trošak: 4.603,13 kn, ( u prilogu osnove kao vjerovnik naznačen Erste Card Club d.o.o. iz Zagreba, Ulica Frana Folnegovića 6, OIB: 85941596441),

4. osnova broj OVRV-2075/17-1, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, BRONZAN LUCE, DUBROVNIK, u odnosu na - vjerovnika (1) ČISTOĆA d.o.o., Put od Republike 14, Dubrovnik, Hrvatska, OIB: 16912997621, zaprimljena 27.04.2018., glavnica: 962,67 kn, kamata: 325,21 kn, trošak: 618,75 kn,

5. osnova broj OVRV-1624/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, PLEĆAŠ VEDRAN, METKOVIĆ, u odnosu na - vjerovnika (1) EOS MATRIX d.o.o., Horvatova 82, Zagreb, Hrvatska, OIB: 76674680107, zaprimljena 01.03.2019., glavnica: 0,00 kn, kamata: 79,81 kn, trošak: 926,25 kn,

6. Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 3. Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 721,00 kn - Osnova broj OVRV-2075/17-1, iznos 357,00 kn - Osnova broj UP/I-325-08/17-12/1160, iznos 182,00 kn - Osnova broj UP/I-363-03/17-1149, iznos 182,00 kn."

Ovo rješenje suda prvog stupnja pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik zbog žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem tekstu: ZPP) s prijedlogom da se žalba prihvati i pobijano rješenje ukine, te predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje. Navodi da se očitovao na oglas koji je objavljen na e-Oglasnoj ploči i da je osporio popis imovine koji je potrošač dostavio, s tim da naglašava da nije imao dužnost obavijestiti sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase, sukladno odredbi čl. 79.f st.1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP). Smatra da vjerovnik ima pravo izbora hoće li samo osporiti popis imovine koji je dostavio potrošač ili će obavijestiti sud o imovini koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase. U očitovanju kojim je osporio popis imovine ukazao je sudu prvog stupnja da se mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine i da ukoliko je dužnik u radnom odnosu, a nije naveo da ima imovinu, nije pošten, jer se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom i mora se uvrstiti u popis imovine. Navodi i to da je sud prvog stupnja dužan provjeriti i utvrditi vrijednosti imovine potrošača, a ne samo donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju postupka, neovisno o tome je li vjerovnik samo osporio popis imovine ili je obavijestio sud o drugoj imovini. Smatra da je rješenje suda prvog stupnja kontradiktorno jer je u obrazloženju sud prvog stupnja naveo da je FINA dostavila suglasnost potrošača za provedbu postupka, a istovremeno da se potrošač nije očitovao o provedbi postupka jednostavnog stečaja potrošača.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP na koje pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP.

Prema odredbi čl. 79 a st. 2. i 3. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošač ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine, te radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je FINA brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je FINA brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije su osnove za plaćanje evidentirane u tom Očevidniku, s osnova glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

Nadalje, iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja izvršio uvid u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje (u daljnjem tekstu: Očevidnik) koji vodi FINA, na dan 8. lipnja 2020. i utvrdio da je potrošač neprekidno u blokadi dulje od tri godine te da ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje navedene u izreci, po kojima glavnica iznosi 7.647,85 kn.

Budući da glavnica po evidentiranim neizvršenim osnovama za plaćanje iznosi 7.647,85 kn dakle manje od 20.000,00 kn, ispunjen je uvjet iz čl. 79. a st. 2. ZSP za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja utvrđivao vrijednost potrošačeve imovine sukladno odredbi čl. 79. f st. 2. ZSP i putem FINE prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača i na dan donošenja pobijanog rješenja zatražio vanjsku provjeru potrošačeve imovine, te da je utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača.

U povodu oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, vjerovnici potrošača, nisu obavijestili sud o postojanju potrošačeve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Iz spisa proizlazi, a to je utvrdio i sud prvog stupnja da su vjerovnici bili pozvani da obavijeste sud o postojanju potrošačeve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, ali da to nisu učinili. Vjerovnici mogu osporiti popis ili obavijestiti sud o postojanju imovine potrošača iz koje bi se mogli namiriti, ali o tome moraju dostaviti dokaze. Nije dostatno samo osporavanje opisa bez dostave dokaza o postojanju imovine iz koje se vjerovnici mogu namiriti.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika ne presumira se da svaka osoba ima u svom vlasništvu određen pokretnine, već je na vjerovnicima da obavijeste sud o postojanju takve imovine iz koje bi se vjerovnici potrošača mogli namiriti, kao i da o postojanju te imovine dostave dokaze.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. i 4. ZSP za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza po osnovama navedenim u izreci pobijanog rješenja suda prvog stupnja.

Sijedom iznijetog, žalba vjerovnika odbijena je kao neosnovana i rješenje suda prvog stupnja potvrđeno, na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP.

Osijek, 27. kolovoza 2020.

Predsjednik vijeća  
Josip Frajlić

Broj zapisa: **17898-6d330**

Kontrolni broj: **0c595-d2edf-8941c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JOSIP FRAJLIĆ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.